

L'EMERGENZA EDUCATIVA

di

Camillo Ruini

Tratto da: “Il caso serio di Dio. Priorità di Dio, laicità, educazione”, Cantagalli Editore, 2009.

Per gentile concessione dell'autore.

Riprodotta da The European House-Ambrosetti per uso interno durante il Forum “**Lo Scenario di oggi e di domani per le strategie competitive**”, Villa d'Este di Cernobbio - 3, 4 e 5 settembre 2010.

L'EMERGENZA EDUCATIVA*

Un fatto vistoso e inquietante

Nel gennaio-febbraio 2008 Benedetto XVI, in una lettera alla diocesi di Roma e poi in una grande udienza in piazza San Pietro, riassume la situazione attuale dell'educazione nella formula «emergenza educativa», che poi è stata abbondantemente ripresa perché esprime una sensazione diffusa in Italia e, perfino più acutamente, in molti altri paesi. Educare non è mai stato facile, osservava il Papa, e oggi sembra diventare sempre più difficile. Lo sanno per esperienza i genitori, gli insegnanti, lo sappiamo noi sacerdoti, come tutti coloro che, a vario titolo, si occupano di educazione. Sembrano aumentare cioè le difficoltà che si incontrano nel trasmettere alle nuove generazioni i valori-base dell'esistenza e di un retto comportamento, nel formare quindi persone solide, capaci di

* Relazione tenuta al Collegio San Carlo di Milano il 2 febbraio 2009.

collaborare con gli altri e di dare un senso alla propria vita.

Per spiegare una tale emergenza non basta richiamare la cosiddetta “frattura tra le generazioni”, nel nostro tempo certamente più profonda e più condizionante che in passato: essa, infatti, sembra essere l’effetto, piuttosto che la causa, della mancata trasmissione di certezze e di valori. Ha ancora meno senso far carico alle nuove generazioni di questa frattura e dell’emergenza educativa, come se i bambini di oggi fossero diversi e “più difficili” rispetto a quelli che nascevano nel passato. Ma probabilmente è anche poco utile e troppo sbrigativo, o comunque insufficiente, attribuire tutte le responsabilità agli adulti di oggi, come se, per carenze loro, non fossero più capaci di educare. È certamente forte e diffusa, tra i genitori come tra gli insegnanti e in genere tra gli educatori, la tendenza a rinunciare, e ancor prima il rischio di non comprendere nemmeno quale sia il proprio ruolo. Ma, di nuovo, questo sembra essere l’effetto piuttosto che la causa delle difficoltà dell’educazione.

Riconoscere questo non significa condividere quelle tendenze allo “scaricabarile” che attribuiscono tutte le colpe a un’imprecisata “società” e negano le responsabilità personali: nel nostro caso sia quelle degli educatori sia anche quelle dei ragazzi e dei giovani, soggetti dell’educazione. Non sembra fondato però mettere l’accento principalmente sulle carenze delle persone. Non basta nemmeno chiamare in causa le pur evidenti lacune e disfunzioni del nostro sistema scolastico, come di quelli di molti altri paesi.

Le radici delle attuali difficoltà

Una spiegazione seria dell’emergenza educativa in cui ci troviamo rimanda piuttosto al predominio del relativismo nella nostra cultura e vita sociale. In questo senso Benedetto XVI ha parlato più volte di «dittatura» del relativismo e, alla luce di questa, ha affermato che l’emergenza educativa oggi è, in certa misura, un’emergenza inevitabile. Quando, infatti, vengono a mancare, come orizzonte della nostra vita, la luce e la certezza della

verità, al punto che, anche e particolarmente in ambito educativo, lo stesso parlare di verità viene considerato pericoloso e “autoritario”, e, parallelamente, sul piano etico, si ritiene infondato e lesivo della libertà ogni riferimento ad un bene “oggettivo” che preceda le nostre scelte e possa essere il criterio della loro valutazione, diventa inevitabile dubitare della bontà della vita e della consistenza dei rapporti e degli impegni di cui la vita è intessuta. È ancora un bene, allora, essere una persona umana? Vivere può ancora avere un significato? Come sarebbe possibile, entro questo quadro di riferimento culturale, proporre ai più giovani e trasmettere da una generazione all'altra qualcosa di valido e di certo, delle regole di vita, un significato e degli obiettivi consistenti per la nostra esistenza e per il nostro futuro, sia come persone sia come comunità? Non è strano, allora, che l'educazione tenda a concentrarsi sulle questioni di “tecnica educativa”, certamente importanti ma non decisive, e a ridursi alla trasmissione di informazioni e di specifiche abilità, mentre si cerca di appagare il desiderio di felicità delle nuove generazioni colmandole di oggetti di consu-

mo e di gratificazioni superficiali. Ma proprio così abdichiamo al nostro compito educativo e non offriamo ai più giovani quello di cui hanno anzitutto bisogno: dei fondamenti solidi su cui costruire la loro vita.

Il filosofo Umberto Galimberti, in un libro che ha avuto molta fortuna, intitolato *L'ospite inquietante. Il nichilismo e i giovani* (Feltrinelli, Milano 2007), ha offerto una diagnosi del disagio giovanile in certo senso complementare a quella proposta da Benedetto XVI, riconducendo il malessere diffuso tra la gioventù ad una causa culturale, l'atmosfera nichilista del nostro tempo. Il nichilismo e il relativismo sono, infatti, intimamente connessi e, tra i due, il nichilismo sembra essere il fenomeno più ampio e più radicale, capace di un influsso pervasivo di cui forse non siamo abbastanza consapevoli. Anche senza far nostro il giudizio di Heidegger, per il quale il nichilismo costituirebbe il destino della nostra epoca, è difficile negare che esso rappresenti una specie di spirito del nostro tempo, diagnosticato per primo da Nietzsche, che giustamente lo ha fatto risalire alla «morte di Dio», cioè alla

fine della presenza di Dio nella nostra cultura, una fine che Nietzsche e dopo di lui tanti altri, compreso Galimberti, ritengono irreversibile. È questa, secondo la penetrante e preveggen- te intuizione di Nietzsche, la vera radice della caduta, o della «transvalutazione», di tutti i va- lori, e quindi del fenomeno complessivo del nichilismo. In concreto, è difficile non vedere, all'origine degli aspetti più inquietanti della vita della nostra società e quindi anche della strana stanchezza, del desiderio di evasione e dello smarrimento morale di molti giovani, e pertanto dell'emergenza educativa, la presen- za pervasiva e "distruttiva" del nichilismo.

Sembra inoltre necessario richiamare una terza dimensione della cultura diffusa, a sua volta collegata con il relativismo e il nichili- smo, che mina alla base un'educazione auten- tica. Potremmo chiamarla "naturalismo", o più esattamente riconduzione e riduzione dell'uo- mo a un elemento della natura: già il Concilio Vaticano II, nella *Gaudium et spes* (n. 14), ave- va individuato questo rischio denunciando la tendenza a considerare l'uomo «soltanto una particella della natura». Oggi il rischio è note-

volmente aumentato, perché sta diventando egemone l'idea che il soggetto umano non sia altro che un risultato dell'evoluzione cosmica e biologica: certamente il suo risultato più alto, almeno per ora e nella piccola porzione dell'universo da noi meglio conosciuta, ma pur sempre un risultato omogeneo a tutti gli altri, in particolare agli animali superiori a noi più vicini nelle linee evolutive. In questa ottica i caratteri propri della nostra specie, in ultima analisi l'intelligenza e la libertà, non vengono certo negati, ma considerati semplicemente sviluppi e affinamenti ulteriori di capacità cerebrali evolute progressivamente.

Per cogliere in tutto il suo spessore questa riduzione dell'uomo alla natura bisogna aggiungere un suo ulteriore fattore propulsivo. Negli ultimi decenni le scienze empiriche e le tecnologie, nella loro sempre più stretta connessione che spinge a parlare di "tecnoscienza", hanno avuto decisivi sviluppi, nelle loro applicazioni all'uomo, con quelle che chiamiamo "biotecnologie". Attraverso di esse si aprono sempre più rapidamente nuovi scenari, che non riguardano soltanto la cura e

la prevenzione delle malattie, ma la trasformazione del soggetto umano anche in quello che è il suo organo fondamentale, il cervello: per questa via, a parere di non pochi intellettuali e uomini di scienza – ad esempio di Aldo Schiavone, che al riguardo ha scritto un saggio assai interessante, dal titolo *Storia e destino* (Einaudi, Torino 2007) –, l'evoluzione della nostra specie potrebbe essere sottratta ai ritmi lentissimi della natura e affidata invece a quelli rapidissimi della tecnologia.

È chiaro però che, se cambia il nostro concetto di uomo, e a maggior ragione se dovesse cambiare la realtà stessa dell'uomo, cambia a sua volta il concetto di educazione ed entrano in crisi, o comunque in grande movimento, tutti i nostri parametri educativi. È proprio quello che sta avvenendo, anche se per ora molti non se ne rendono conto. L'educazione infatti, nella sua essenza, è formazione dell'uomo, della persona umana, e non può che definirsi e strutturarsi in vista di tale obiettivo. In concreto, sta cambiando di significato la definizione classica dell'uomo come *animal rationale*, animale ragionevole,

che è stata corroborata e internamente potenziata dall'idea ebraico-cristiana dell'uomo come immagine di Dio ed ha retto attraverso i secoli la nostra civiltà. Il suo senso concreto è che l'uomo, in quanto animale, appartiene a pieno titolo alla natura ed è sottomes- so alle sue vicende e alle sue leggi; ma in quanto razionale ha, rispetto a tutto il resto della natura, un insormontabile differenziale ontologico. Proprio questo differenziale viene ora radicalmente ridimensionato, anzi, negato nel suo carattere di differenza essenziale e insuperabile.

In questa negazione convergono un certo modo di intendere l'evoluzione biologica e la tendenza delle scienze empiriche a considerare l'uomo come un "oggetto", come tale conoscibile e "misurabile" attraverso le forme dell'indagine sperimentale: questo approccio è certamente legittimo, anzi indispensabile per il progresso della conoscenza e della cura di noi stessi, ad esempio per la cura delle malattie fisiche e mentali. Quando però, cedendo a un tipo più o meno nuovo di scientismo, si considera quella scientifica come l'unica

forma di conoscenza del nostro essere che sia davvero valida e universalmente proponibile, si finisce con il negare che l'uomo sia anzitutto e irriducibilmente "soggetto", ossia persona, il quale, proprio nella sua intrinseca e ineliminabile soggettività, non può mai essere totalmente oggettivato e non può essere conosciuto adeguatamente attraverso le scienze empiriche.

All'interno di queste coordinate culturali, che sopprimono la differenza essenziale dell'uomo dal resto della natura e tendenzialmente lo riducono ad un oggetto, diventa assai difficile, o meglio logicamente impossibile, mantenere quel primato assoluto della persona umana, per il quale essa – e solo essa – ha una dignità assoluta ed inviolabile, e, cioè, va considerata e trattata, per usare le parole di Kant, sempre come un fine e mai come un mezzo o, come dice il Concilio Vaticano II (*Gaudium et spes*, 24), è la sola creatura sulla terra «che Dio abbia voluto per se stessa». Le conseguenze sono evidenti per il concetto e la pratica dell'educazione, ma anche per tutti

i nostri comportamenti e per l'assetto globale della società.

Per una buona pratica educativa

Queste sembrano dunque le ragioni, non astratte e generiche ma assai concrete, per le quali si può affermare che le cause principali – anche se certo non uniche – dell'attuale emergenza educativa sono di ordine culturale. A questo punto occorre però cercare di indicare delle piste per superare o almeno fronteggiare tale emergenza, cominciando dagli aspetti più pratici ed operativi per poi risalire di nuovo al quadro culturale di fondo e ai modi e alle motivazioni per cui è possibile cambiarlo.

Una prima constatazione incoraggiante è che, in quest'ultimo periodo, siamo tutti diventati maggiormente consapevoli dell'emergenza educativa. Per ciò stesso cresce la preoccupazione e anche la volontà di reagire a una situazione di questo genere. Aumentano, in concreto, la domanda di un'educazione autentica e il bisogno e la richiesta di edu-

catori che siano davvero tali. È una richiesta assai presente tra i genitori, nel duplice senso di poter trovare, nella scuola, nella comunità cristiana e anche altrove, veri educatori per i propri figli, e di essere a loro volta aiutati e consigliati in modo da poter adempiere meglio al proprio compito educativo. Ma la richiesta è in aumento anche tra gli insegnanti, molti dei quali avvertono come diventi sempre più urgente reagire alla perdita di una vera e propria funzione, o meglio, missione educativa da parte della scuola. Almeno in maniera implicita la domanda di educazione è fortemente presente anche nei ragazzi, negli adolescenti e negli stessi giovani, che non vogliono essere lasciati soli di fronte alle sfide della vita: lo sa per esperienza chi è disponibile a dedicare loro il proprio tempo, il proprio ascolto, la propria attenzione. In forme diverse una richiesta simile sale anche dall'intero corpo sociale, che avverte con crescente disagio le difficoltà e le deviazioni che rendono faticoso il cammino delle nuove generazioni e teme siano messe in pericolo le basi stesse della convivenza. In particolare, oltre ai politici, coloro che hanno responsabilità di

conduzione di imprese sembrano consapevoli che il futuro del nostro paese dipende in misura decisiva dalla qualità complessiva – e non solo dalla preparazione tecnica – del suo cosiddetto “capitale umano”.

Non è il caso, dunque, di cedere al pessimismo e tanto meno alla rassegnazione. Riflettiamo piuttosto – in sintonia con gli interventi già ricordati di Benedetto XVI – su alcune condizioni di base per un’educazione autentica. Il primo e più necessario contributo alla formazione della persona rimane sempre quello che proviene dalla vicinanza e dall’amore, a cominciare naturalmente da quella fondamentale esperienza dell’amore che i bambini fanno, o almeno dovrebbero fare, con i loro genitori. Ogni vero educatore sa che per educare occorre donare qualcosa di se stessi e che soltanto così si possono aiutare i più giovani ad acquistare fiducia, a superare progressivamente il narcisismo iniziale e a diventare a propria volta capaci di amore autentico e generoso. È utile a questo proposito un riferimento molto concreto, che riguarda i genitori e il modo di comprendere anzitutto la

loro reciproca unione: il primo grande dono che potete fare ai vostri figli – ha detto Benedetto XVI rivolgendosi a loro nell'udienza in piazza San Pietro –, quel dono di cui i figli hanno bisogno per crescere e per acquisire fiducia in se stessi e fiducia nella vita, è la certezza del vostro reciproco amore. Del resto l'esperienza degli ultimi decenni ha mostrato, in Italia e ancor più in altri paesi – ad esempio in Inghilterra, dove il problema sta richiamando su di sé l'attenzione dei responsabili della comunità nazionale –, che il fallimento di tanti matrimoni è un fattore decisivo del disagio giovanile e dell'emergenza educativa. Si conferma, dunque, che è troppo sbrigativo e superficiale considerare il matrimonio e la sua stabilità una questione soltanto privata.

Inoltre, già in un bambino piccolo, insieme al bisogno di essere amato, è presente una grande curiosità, un forte desiderio di sapere e di capire che si manifesta in continue domande e richieste di spiegazioni. Questo desiderio di per sé non ha limiti, come non ha limiti il bisogno di essere amati. Si rivolge anzitutto a ciò di cui il bambino, e poi

l'adolescente e il giovane, fa esperienza diretta, ma non si arresta a questo livello, vuol capire di più ed ogni risposta può provocare una domanda ulteriore. Man mano che affiorano nell'animo del ragazzo le grandi domande che riguardano l'orientamento da dare alla propria vita – con tutto ciò che queste domande presuppongono e che ha a che fare con l'origine e con il significato di noi stessi e del mondo – l'orizzonte della curiosità si approfondisce e si allarga all'infinito. Il lavoro educativo, se vuole davvero farsi carico della formazione della persona, non può dunque evitare di confrontarsi con quelle grandi domande, con rispetto e umiltà ma anche senza impossibili neutralità e senza riserve o limitazioni che contraddirebbero la sua principale funzione.

Nella prospettiva della formazione della persona va anche inquadrata la questione forse più controversa e dibattuta in ambito educativo: quella del rapporto reciproco tra libertà e disciplina. Non a caso tutte le grandi tradizioni educative fanno leva su precise regole di comportamento e di vita: senza di

esse, infatti, non si forma il carattere e non si viene preparati ad affrontare la realtà della vita. Dunque, un errore gravido di conseguenze negative, che ormai sono sotto gli occhi di tutti, è stata quella brusca svolta per la quale, una quarantina di anni fa, si è ritenuto che la disciplina fosse una forma di autoritarismo nocivo al pieno sviluppo delle potenzialità della persona. Al tempo stesso il rapporto tra l'educatore e l'allievo è pur sempre l'incontro tra due libertà, una delle quali in formazione: l'educazione ben riuscita è formazione al retto uso della libertà. Quindi, man mano che il bambino cresce, diventa un adolescente e poi un giovane, bisogna accettare il rischio della libertà, rimanendo però sempre attenti ad aiutare a correggere le scelte sbagliate. Quello che invece non dobbiamo fare è assecondare gli errori, fingendo di non vederli o, peggio, condividendoli come se fossero espressione di creatività e di libertà personale.

In effetti, il rischio della libertà non solo è ineliminabile, ma è il segno distintivo della trascendenza della persona umana. A differenza di quanto avviene in campo tecnico o

economico, dove i progressi di oggi possono sommarsi a quelli del passato, nell'ambito della formazione e della crescita morale, sia delle persone sia di un'intera generazione, non esiste una simile possibilità di accumulazione, perché la libertà dell'uomo è sempre nuova e, quindi, ciascuna persona e ciascuna generazione deve prendere di nuovo, e in proprio, le sue decisioni. Anche i più grandi valori del passato non possono essere semplicemente ereditati, vanno fatti nostri e rinnovati attraverso una, spesso sofferta, scelta personale. Perciò l'assunzione di responsabilità non può non accompagnare la libertà ed è condizione sostanziale di ogni seria realizzazione, personale o collettiva. Far crescere progressivamente, con il progresso dell'età, il senso della propria responsabilità è, dunque, un obiettivo centrale del processo educativo, che coinvolge certo il compito degli educatori, ma anche la personalità e la libertà dei ragazzi, che restano pur sempre i veri soggetti dell'educazione.

Un ultimo aspetto riguarda qualcosa di cui di solito non si parla, o meglio si parla solo in termini negativi, cioè il rapporto tra educa-

zione e sofferenza, educazione ed esperienza del dolore. Nella mentalità diffusa la sofferenza – fisica o morale – è quell'aspetto oscuro della vita che è meglio mettere tra parentesi e da cui in ogni caso bisogna preservare il più possibile le giovani generazioni. La sofferenza però fa parte della realtà e della verità della nostra vita. Cercando di tenere i più giovani al riparo da ogni difficoltà ed esperienza del dolore si rischia perciò, al di là delle intenzioni, di far crescere persone fragili, poco realiste e poco generose: la capacità di amare e di donarsi corrisponde, infatti, alla capacità di soffrire e di soffrire insieme. Per essere completa e adeguata, o meglio pienamente umana, l'educazione deve piuttosto cercare di non lasciare senza risposta gli interrogativi che la sofferenza, soprattutto la sofferenza innocente, e alla fine la morte stessa, pongono alla nostra coscienza.

Ritornando alle radici

Quando si toccano gli aspetti oscuri della vita sorge immediatamente l'interrogati-

vo circa un fondamento solido sul quale si possa comunque costruire e, reciprocamente, si comprende come l'incertezza e la mancanza di prospettive a questo riguardo siano un aspetto essenziale delle attuali difficoltà dell'educazione. Ritorniamo così alle ragioni più profonde, di ordine anzitutto culturale, dell'emergenza educativa. In termini "laici" si può dire che il nodo di fondo è la presenza, o l'assenza, di fiducia nella vita. In termini religiosi bisogna parlare della speranza cristiana, alla quale Benedetto XVI ha dedicato, non a caso, la sua seconda Enciclica: per lui l'anima dell'educazione, come dell'intera vita, può essere soltanto una speranza affidabile. Questa speranza oggi è insidiata da molte parti e forte è la tendenza a ridiventare come gli antichi pagani, che san Paolo definiva uomini «senza speranza e senza Dio in questo mondo» (*Ef* 2,12). Uno studioso non credente come Jürgen Habermas già da tempo ha parlato della perdita di fiducia nella salvezza che viene da Dio, nella redenzione e nella grazia, come di un fenomeno che per la prima volta è diventato generale, o almeno molto diffuso, nei paesi europei, senza però che questa perdita

abbia trovato compensazioni e sostituti nella nostra cultura: anzi, il venir meno delle ideologie che promettevano una piena realizzazione dell'uomo attraverso la trasformazione della società ha reso questo vuoto ancora più evidente.

Un punto di partenza per tentare di rispondere alle sfide culturali del presente può trovarsi nella verità contenuta nel nichilismo: è vero cioè che, alla fine, senza Dio tutto manca di fondamento e finisce per crollare. È vero, in particolare, che se Dio non c'è diventa ben difficile, anzi logicamente impossibile, giustificare una differenza qualitativa e irriducibile dell'uomo rispetto al resto della natura: da dove mai, infatti, una simile differenza potrebbe provenire, se soltanto la natura, l'universo fisico, è la realtà primordiale da cui tutto trae origine e a cui, quindi, tutto si riconduce? Non ci potrebbe, ad esempio, essere spazio per una libertà intesa in senso proprio, come facoltà del soggetto umano di decidere in un senso o nell'altro, sottraendosi sia alla necessità sia alla casualità della natura.

Oggi, in una cultura nella quale la razionalità scientifica e tecnologica ha assunto una vera *leadership* e un peso spesso preponderante, la negazione di Dio, o comunque il ritenerlo non necessario e irrilevante per la comprensione del mondo, e, al tempo stesso, la riduzione dell'uomo ad un elemento della natura, fanno capo soprattutto a una certa interpretazione del sapere scientifico, che lo vorrebbe autosufficiente e almeno potenzialmente "onniesplicativo". Queste posizioni "scientiste" non sono certo condivise dagli uomini di scienza più importanti e significativi, ma comunque hanno dato luogo ad una specie di "vulgata" che si pretende scientifica – mentre semmai ha a che fare con le interpretazioni filosofiche della conoscenza scientifica e, in generale, della conoscenza umana – e che esercita un forte influsso sulla cultura diffusa, compresa quella che viene proposta sui giornali e anche nelle scuole.

In un simile contesto sembra fondato ritenere che la via più efficace per riaprire lo spazio a Dio sia oggi quella di concentrare l'attenzione sulla struttura e sui presupposti

della stessa conoscenza scientifica. Una sua caratteristica fondamentale è rappresentata dalla stretta sinergia tra matematica ed esperienza, ossia tra le ipotesi formulate matematicamente e la loro verifica sperimentale: questa sinergia è la chiave dei risultati giganteschi e sempre crescenti che si ottengono attraverso le tecnologie, operando sulla natura e mettendo al nostro servizio le sue immense energie. La matematica, però, è frutto della nostra intelligenza, un frutto puro e “astratto” che si spinge al di là di tutto ciò che noi possiamo immaginare e rappresentare sensibilmente e che proprio in questa sua “astrattezza” consente i più straordinari risultati conoscitivi e operativi, ad esempio nella fisica quantistica e nella teoria della relatività. La corrispondenza, che non può non esistere tra la matematica e le strutture reali dell’universo, perché in caso diverso le previsioni scientifiche e le applicazioni tecnologiche non funzionerebbero, pone dunque una grande domanda: implica che l’universo stesso sia strutturato in maniera razionale, così che esista una corrispondenza profonda tra la nostra ragione soggettiva e la razionalità oggettivata nella natura. Diventa

allora inevitabile chiedersi a quali condizioni una tale corrispondenza sia possibile e in concreto se non debba esservi un'Intelligenza originaria, che sia la fonte comune della natura e della nostra razionalità. Così non direttamente la scienza, ma la riflessione filosofica sulle condizioni che rendono la scienza possibile, ci riporta verso quel Verbo, quel *Logos* creatore di cui ci parla san Giovanni all'inizio del suo Vangelo. Benedetto XVI ha proposto più volte questo tipo di argomentazione, sia in sedi propriamente accademiche, come nel suo celebre discorso di Ratisbona, sia in occasioni assai più semplici e popolari, come nell'incontro che ha avuto con i giovani di Roma l'8 aprile 2006.

Non è il caso però di ricondurre subito ed esclusivamente alla questione di Dio la risposta alle problematiche culturali che rendono difficile l'educazione. Anche chi non è credente, infatti, può e deve svolgere un ruolo positivo ed efficace nella comune opera educativa, e soprattutto la persona umana ha già in se stessa una sua consistenza che rende poco credibile il ridurla semplicemente a una

particella della natura, anche se – come sopra accennato – in ultima analisi questa consistenza senza Dio rimane sospesa nel vuoto. In concreto, per rispondere alla domanda chi sia realmente l'uomo, non basta studiare i percorsi evolutivi che hanno condotto al suo apparire sulla terra, e nemmeno indagare sulle strette connessioni che indubbiamente esistono tra i processi mentali e il funzionamento dell'organo cerebrale. Bisogna prendere in altrettanto seria considerazione un approccio diverso, che parte dall'esame delle "prestazioni" di cui l'uomo si è mostrato e si mostra capace. Si tratta in concreto di quella capacità di produrre cultura che è propria ed esclusiva dell'uomo e che ha dato luogo, attraverso i millenni, a uno sviluppo gigantesco e sempre crescente, all'interno del quale emergono "punte" estremamente significative, come l'attitudine ad assumere responsabilità etiche, il rigore e l'efficacia del pensiero logico, la creatività estetica. In realtà, se riflettiamo su ciascuna di queste caratteristiche, ci troviamo di fronte a qualcosa di incondizionato, come il dovere morale, che può certo essere contraddetto dalle nostre scelte ma che non ces-

sa di proporsi come la misura autentica della nostra dignità personale, o come l'evidenza di verità di un ragionamento o di un'intuizione, o come la bellezza che si impone alla nostra ammirazione. Tentare di spiegare tutto questo soltanto in termini di meccanismi psico-fisici o di "interessi" dell'evoluzione della nostra specie significherebbe non vedere e considerare inesistenti questi che sono gli aspetti più propri e più profondi della nostra esperienza umana.

È giusto, tuttavia, riconoscere che nessuno studio e nessun ragionamento può fornirci delle evidenze incontrovertibili riguardo a Dio come anche riguardo all'uomo. Quando, infatti, ci interroghiamo su noi stessi, la questione non è mai puramente teorica e oggettiva, ma sempre anche ed inevitabilmente pratica e personale, dato che si tratta, appunto, di noi stessi, di che cosa, o meglio, di chi siamo, e quindi della direzione da dare alla nostra vita, di come possiamo orientarla e realizzarla. E qualcosa di analogo vale per la questione di Dio: anch'essa, infatti, ha delle grandissime ed ineludibili implicazioni riguardo al senso

e all'orientamento della nostra vita. Nessuno dunque, credente o non credente, scienziato, filosofo o uomo comune, dovrebbe ritenersi preservato da questa caratteristica della condizione umana, giudicando le sue convinzioni riguardo all'uomo, e riguardo a Dio, puramente "neutrali", razionali o "laiche", e imputando invece agli altri di procedere in modo aprioristico e dogmatico.

Questo limite, almeno apparente, della condizione umana rappresenta, però, un appello grande e radicale alla nostra libertà, alla dimensione più profonda dell'io di ciascuno e a quel "noi" che non può abdicare alla solidarietà reciproca davanti agli interrogativi supremi della vita. Per chi cerca di seguire la voce della coscienza e di considerare ogni persona degna di un rispetto incondizionato, le aperture che abbiamo proposto riguardo a Dio e all'uomo diventano pian piano certezze interiori che illuminano e sostengono il cammino della vita.